

HOOFDSTUK 1

DE VERMINDERENDE GROND VAN
HET ABSOLUTE

1 Petrus 4:11 **Indien iemand spreekt, *die spreke als de woorden Gods***

Iedere persoon die in het openbaar zijn opinie over religieuze zaken uitdrukt of verdedigt BEWEERT NAMENS GOD TE SPREKEN. Als iemand onwillig is om OPENBAAR verantwoordelijkheid te accepteren voor het BEWEREN NAMENS GOD TE SPREKEN dan moet hij zijn OPINIE voor zichzelf houden. **Zijt niet vele meesters** (Gr. LERAREN), **mijn broeders, wetende dat WIJ** (die onszelf presenteren als leraren) **te meerder oordeel zullen ontvangen** (Jak. 3:1). Zij, daarom, die zichzelf presenteren als LERAREN, hebben daarmee GELIJKHEID geclaimd met Jakobus, een man die God gebruikte om een van de boeken van de Bijbel te schrijven. Hij, daarom, die zijn misvattingen aan andere mensen leert, loopt een groter gevaar van veroordeling dan hij die zijn misvattingen voor zichzelf houdt. Er is hier geen sprake van de suggestie dat we moeten beweren ONFEILBAARHEID te hebben voordat we namens God durven te spreken, maar dat we klaar en bereid moeten zijn om te LEVEN DOOR en STERVEN VOOR wat het ook is dat we uitspreken naar anderen als Gods vertegenwoordigers. Om te leren en verdedigen, waarvan we in ons hart weten dat het enkel GISSINGEN (veronderstellingen) en SPECULATIES zijn, is de zonde van de Farizeeën bedrijven:

Matt. 23:4 **Want zij binden lasten, die zwaar zijn en kwalijk om te dragen, en leggen ze op de schouderen der mensen; maar zij willen die met hun vinger niet verroeren.**

Iemand die tegenover je staat bij je bewering NAMENS GOD TE SPREKEN kan heel goed je advies opvolgen en zijn leven leiden aan de hand van jouw advies. Als jouw leer hem tot schade, ketterij, mislukking of ellende leidt dan KUN JE ER OP REKENEN dat God je hierover ter verantwoording zal roepen. Je doet er goed aan dat nooit te vergeten...

GOD HEEFT EEN MENING

Psalm 11:4 **De HEERE is in het paleis Zijner heiligheid, des HEEREN troon is in den hemel; Zijn ogen aanschouwen, Zijn oogleden proeven de mensenkinderen.**

God is NIET een ALMACHTIGE, AUTOMATISCHE STOOMWALS, maar is IN ALLE OPZICHTEN een WERKELIJK PERSOON. God weet Wie Hij is en Hij weet dat Hij niet mij of jou is. God weet alles van ons en Hij heeft Zijn eigen mening over wat we van plan zijn. Als God geen MENING kan hebben, dan is Hij minder dan een mens en zelfs minder dan een beest, want zelfs een beest heeft voorkeuren en afkeuren.

Daarom, als God Zijn MENING aan ons geeft, is dat het wat we HET WOORD VAN GOD noemen. Of Gods MENING nu geschreven, uitgesproken of op een andere manier ontdekt wordt: als het GODS MENING is, dan IS DAT het Woord van God. God HOUDT VAN en STEM IN met bepaalde dingen en GOD HOUDT NIET VAN en STEM NIET IN met andere dingen. Je kunt daarom weten dat ik WEET dat GOD EEN MENING HEEFT. Maar...

Psalm 11:3 **Wanneer de grondslagen zijn vernield, wat kan dan de rechtvaardige doen? (NBG51)**

Toen ik dit boek begon te schrijven, vroeg ik mezelf: Waarom een boek schrijven dat naar de Bijbel teruggrijpt voor BEWIJS als niemand er meer echt iets om geeft wat de Bijbel zegt? Ik weet van al deze mensen die beweren te “geloven in” de Bijbel: IK GELOOF HEN NIET. Ik ben **21** jaar bereid geweest om te discussiëren, debatteren en argumenteren over de Bijbel. Ik denk niet dat ik zelfs maar **10** belijdende Christenen ben tegengekomen die hun overtuiging, hun religieuze richting, hun plannen of hun leefstijlen veranderd hebben ENKEL EN ALLEEN maar omdat ze zagen “wat de Bijbel zegt”. In de afgelopen **3** jaren heb ik niet voor het eerst zelfs maar EEN ENKELE PERSOON ontmoet die bereid was enige grote veranderingen in zijn leven te maken OF enig risico te nemen ENKEL EN ALLEEN vanwege “wat de Bijbel zegt”.

Het theologische debat wordt behandeld als EEN SPEL ZONDER INZET, een SPEL dat wordt gespeeld door mensen die zich meer bezighouden met het gevoel een argumentatie gewonnen te hebben dan met het LEREN of BEWIJZEN van enige waarheid. Er is GEEN VREES VOOR GOD bij deze mensen. Het is duidelijk dat ze niet geloven dat er een ECHTE GOD “daar ergens” is, Die de zaak bekijkt en beoordeelt en Die er uiteindelijk bij zal komen om IEMAND TE BEVESTIGEN en IEMAND TE VERWERPEN. Deze klaarblijkelijke VERTRAGING in de BEVESTIGING van de Waarheid heeft mensen de moed gegeven om het idee van WAARHEID uiteindelijk te verachten.

Spr. 8:11 **Omdat niet haastelijk het oordeel over de boze daad geschiedt, daarom is het hart van de kinderen der mensen in hen vol om kwaad te doen.**

Maar dit is slechts weer een van die Bijbel teksten waar niemand meer iets om geeft. Niettemin, voor degenen die zich graag amuseren met theologische bijzaken, dacht ik misschien me aan een uitleg te wagen over dit verschijnsel – NIET DAT HET ENIG VERSCHIL ZAL UITMAKEN voor jou of ik wel of niet gelijk heb, want we weten allemaal, NIETWAAR?, dat theologie enkel een intellectueel vermaak is voor religieuze mensen die wat tijd over hebben. Sommige mensen spelen graag een spelletje schaak en andere mensen debatteren graag over religie. In beide gevallen moeten zowel schaak als religie wachten tot na het eten of tot het gras gemaaid is of nadat we onze rust gehad hebben. Verder, als je ontdekt hebt dat de diverse zaken van je religie weinig of geen effect hebben op de werkelijke zaken in JOUW leven, dan moeten je eerste prioriteiten liggen bij de werkelijk belangrijke zaken, zoals het vergaren van geld, vrede houden met je familie, je bezit in stand houden en het zoeken van **de eer van de mensen** van Deze Wereld (Joh. 12:42-43). ONGETWIJFELD... na het eten, als niet je favoriete TV programma wordt uitgezonden, je auto niet gewassen hoeft te worden en het je plannen voor de avond niet in de war stuurt, en ALLEEN als je er ZEKER van bent dat je overtuigingen niet uitgedaagd of tegengesproken zullen worden: ONGETWIJFELD... zul je me **15** of **20** minuten gunnen om over religie te praten, MAAR ik kan maar beter niet te opdringerig zijn of een REDEN vragen voor je overtuiging, want DAN zal je ZEKER iets anders TE BINNEN SCHIETEN, dat “echt heel belangrijk” is of waar je gewoon direct naar toe MOET.

Jes. 8:20

Tot de wet en tot de getuigenis! Zo zij niet spreken naar dit woord, het zal zijn, dat zij geen dageraad zullen hebben.

Oeps! Daar ga ik weer, DE BIJBEL AANHALEN, alsof ik daardoor feitelijk iets zou bewijzen! Trouwens... wie weet hoe lang we kunnen discussiëren over wat **de wet** is en wat **het getuigenis** is en wat **“dageraad”** betekent. De woorden “voor interpretatie vatbaar” moeten zo ongeveer het VOLKSLIED van het Moderne Christendom zijn, want ik hoor ze vaker dan welke ook en door het aanhalen van deze 3 “magische woorden” meen je enig VERVELEND FEIT te kunnen bedekken onder een mist van SUBJECTIVITEIT (nominalisme). Het doet er niet toe of ik met woordenboeken, naslagwerken en bergen Bijbel teksten aankom om mijn punt te bewijzen. Het doet er niet toe als ik de Kerkvaders aanhaal, of de Reformeerders of zelfs je eigen favoriete schrijver, want door DEZE 3 WOORDEN – “vatbaar voor interpretatie” – eist ieder mens NU het recht op om zijn eigen universum te scheppen en ook om die naar eigen wens te veranderen. O! Hoe SNEL herinnert iedereen zich zijn “rechten”. Ze herinneren mij eraan dat ze zich alleen hoeven te verantwoorden voor “hun” God en NIET DE MIJNE. Dit maakt elk theologisch debat tot een OORLOG VAN DE GODEN waarin, ogenschijnlijk, ALLE GODEN MACHTELOOS ZIJN.

Deze “vlucht in nominalisme” is wat een theologisch debat zo zinloos en vermoeiend maakt. In het moderne Christendom kun je altijd voorspellen wie de zogenaamde “winnaar” van een willekeurig religieus debat zal zijn door erachter te komen hoeveel vrijheid elke deelnemer heeft om zijn tegenstander te minachten! Degene die zich kan veroorloven om de meeste laatdunkendheid uit te storten, denkt ELKE KEER dat hij de “WINNAAR” is.

Dit alles gaat maar door en door, terwijl mensen om ons heen leven en sterven als ratten. Zelfs wanneer iemand ellende, mislukking, tegenslag of zelfvernietigende gewoonten heeft en duidelijke zonde in zijn leven, dan zien zij dit niet langer als bewijs van een misvatting in hun geloof, want de moderne filosofische overtuiging van een mechanisch universum, dat IEDERE religie negeert en welke ENKEL en ALTIJD de dode, koude en onpersoonlijke wetten van de **wetenschap** (1 Tim. 6:20) gehoorzaamt, staat hen toe om medelijden te eisen en zichzelf “onschuldige slachtoffers” te noemen. De ontkenning dat er maar één Duidelijke Waarheid voor ons is en dat DIE KENBAAR IS voor iedereen leidt tot een ontkenning dat God zich aan De Wereld geopenbaard heeft. De Bijbel wordt niet langer ontvangen als een duidelijke, heldere beschrijving van de werkelijkheid, omdat HET INGAAT TEGEN de **onterecht zo genoemde wetenschap** (1 Tim. 6:20) EN OMDAT, in religieuze zaken, woorden niet langer gebonden zijn aan hun normale betekenissen. Ik ga er niet van uit dat, door het schrijven van dit boek, IEMAND zich zal keren tot mijn zienswijze. Jij, die dit leest, zal alleen maar gehard worden in wat je al was.

Jer. 6:16

Zo zegt de HEERE: Staat op de wegen, en ziet toe, en vraagt naar de oude paden, waar toch de goede weg zij, en wandelt daarin; zo zult gij rust vinden voor uw ziel; maar zij zeggen: Wij zullen *daarin* niet wandelen.

Men vraagt zich af of het altijd zo geweest is. Hoe kan ik dat weten, sinds ik alleen maar geleefd heb in mijn eigen tijd. Natuurlijk, we hebben BOEKEN die ons vertellen over hoe dingen waren, maar omdat het BOEKEN zijn, zijn deze altijd “onderworpen aan interpretatie”. Trouwens, wij “moderne mensen” weten alles wat zij wisten plus een hoop meer, OF NIET SOMS? Dus deze oude propagandisten van onwetende overdrijving kunnen ons geen wereldbeeld opleggen! Deze mensen leefden in een wereld waarin alles, wat EENVOUDIG DUIDELIJK was, WAAR was.

Zeker, niemand van deze onwetende dagen, voordat we wetenschap boven religie stelden, kan iets aan ons te zeggen hebben. Nee, wij moeten onze microscoop hebben om de waarheid te krijgen, MAAR WIJ HEBBEN DIE MICROSCOOP NIET: de wetenschapper heeft die! We laten hem ons de waarheid vertellen, maar dan, zelfs wanneer hij ons die vertelt, DURVEN WE DAAR GEEN CONSEQUENTIES UIT TE TREKKEN, want er is een grotere en betere microscoop in ontwikkeling. Wanneer de wetenschapper de “nieuwe en verbeterde” microscoop heeft, zal hij ons de echte waarheid vertellen, MAAR OOK DAN wachten we nog totdat we alle andere wetenschappers gehoord hebben, want het is bekend dat ze het niet met elkaar eens zijn. Zelfs nadat we uiteindelijk met honderden wetenschappers beraadslaagd hebben die het allemaal met elkaar eens zijn, dan zijn er goede redenen om te wachten en nog geen

consequenties te trekken. We zouden wel eens een wetenschapper gemist kunnen hebben en ze zijn nog steeds een betere microscoop aan het ontwikkelen.

Dit is **DE VERMINDERENDE GROND VAN HET ABSOLUTE, wanneer, hoe langer en preciezer je kijkt, des te zwakker alles wordt.** In religieuze zaken wordt dit duidelijk door wat er met de Bijbel is gebeurd. Na **1500** jaren van argumenteren, onderling geruzie en onderzoek heeft het Christendom een Griekse Tekst voor het Nieuwe Testament geproduceerd, genaamd DE TEXTUS RECEPTUS. Op grond van deze tekst is onder andere de King James Bible gebaseerd. Alles werd verondersteld klaar te zijn met deze zaak en de volgende 300 jaar werd de King James Bible door de Protestantse wereld gezien als leidend en definitief. Er waren 9 kleine en 4 grote aanpassingen van de King James Bible tussen 1611 en 1769: geen van hen ging verder dan wat onbeduidende aanpassingen van de Engelse vertaling. Nooit waren er enige beduidende uitdagingen aan de tekst waarvan de vertaling was gemaakt en geen van de veranderingen die gemaakt zijn tijdens 13 aparte revisies heeft leer of theologie zelfs maar in het minst aangetast. Maar erg weinig mensen vandaag de dag zijn zich bewust van deze revisies, of van het feit dat de King James Bible, zoals oorspronkelijk uitgegeven, ook de Apocriefe boeken bevatte.

De Engels sprekende wereld had een geaccepteerde, zekere en BETROUWBARE Bijbel. Dit bracht een AUTORITEIT VOOR WAARHEID in zaken van leer, waaraan alle Protestanten zichzelf publiekelijk verbonden om zich daaraan te onderwerpen. De King James Bible werd **DE GROND VOOR HET ABSOLUTE** voor de (Engelstalige) Christenen. De ONAANTASTBARE autoriteit op elk gebied van geloof, moraal, ethiek en leer. De algemene erkenning dat er MAAR ÉÉN REDDENDE WAARHEID was en dat deze DUIDELIJK tot uitdrukking kwam in de Bijbel kreeg de zegen en bevestiging van God en als resultaat daarvan ontstonden de grootste zendingspogingen en de grootste opwekkingen van persoonlijke heiliging in de geschiedenis. Christenen VERTROUWDEN hun Bijbel. Ze waren er ZEKER van dat deze HET EXPLICIETE WOORD VAN GOD was.

Maar NU is het Christendom volledig verzadigd met een absolute BERG van “modieuze vertalingen” en “herziene herzieningen” en “opgepoetste parafrasen”, die niet allen verschillen van de King James Bible in vorm en manier van uitdrukken (wat niet altijd slecht is), maar ook in SUBSTANTIËLE INHOUD (en dit is erg slecht). De zogenaamde “Moderne Theologie” heeft ons verteld dat de Bijbel die we nu hebben ONBETROUWBAAR is. Dus gaan deze nieuwe “versies” hele Bijbel verzen weglaten, in diskrediet brengen of veranderen: verzen die ooit als de muren van een canyon stonden rond de **smalle weg** (Mat. 7:14) van waarheid. Op iedere bladzijde zijn er nu al die KLEINE AANTEKENINGEN die je vertellen dat je NIET ECHT KUNT VERTROUWEN OP WAT JE LEEST. We worden verteld dat deze TWIJFELS en vragen over de INHOUD van de Bijbel het resultaat zijn van “beter onderzoek en onlangs ontdekt bewijs”.

DUS,

IK DENK DAT WE BETER KUNNEN WACHTEN EN NOG GEEN CONSEQUENTIES VOOR ONSZELF TREKKEN, want deze “onderzoekers” zullen zeker nog op de proppen komen met een andere “nieuwe en verbeterde Bijbel”: één die ons EINDELIJK de echte waarheid zal vertellen. Dit is **DE VERMINDERENDE GROND VAN HET ABSOLUTE: wanneer, hoe langer en preciezer je kijkt, des te zwakker alles wordt.**

Iedereen, die deze “nieuwe en verbeterde” versies raadpleegt, zal tot de conclusie komen dat GEEN ENKELE BIJBEL betrouwbaar is. Niet alleen is het zo dat deze onderzoekers de King James Bible uitdagen en in diskrediet brengen, maar ze dagen ook alle andere “nieuwe en verbeterde versies” uit en brengen deze in diskrediet. Ze brengen zelfs hun EIGEN VERSIE in diskrediet door al deze KLEINE NOTITIES toe te voegen. In essentie zeggen zij: “We hebben een BIJ BENADERING correcte Bijbel”.

EN WIE,

VRAAG IK JE,

zal zijn GELD, zijn CARRIÈRE, zijn GEZONDHEID, zijn FAMILIE of zijn eigen LEVEN op het spel zetten op aangeven van een Bijbel die toegeeft vol te zitten met fouten en welke WEL OF NIET LATER NOG GECORRIGEERD ZAL WORDEN?

Doe jij dat?

Als ik zeg, DE BIJBEL ZEGT DIT, zeggen zij “Dat vers was toegevoegd in de 10^e eeuw, dus het heeft geen autoriteit”.

Als ik zeg, DE BIJBEL ZEGT DAT, zeggen zij “In mijn versie staat dat anders”.

WAAR EINDIGT DIT?

Het eindigt... in AFVAL.